

ничтожности.

2

В обоснование своих требований указала, что является собственником квартиры 45 по адресу г. Новосибирск, ул. Кирова, 27/3.

01.11.2017 ей стало известно, что состоялось внеочередное общее собрание, в котором она участия не принимала.

Согласно протоколу от 16.10.2017 в многоквартирном жилом доме по адресу г. Новосибирск, ул. Кирова, 27/3 в период с 10.08.2017 по 15.10.2017 проведено общее собрание собственников в форме очно - заочного голосования, по итогам которого приняты решения по одиннадцати вопросам повестки дня.

Как следует из протокола № 2/2017, инициаторами проведения собраний выступили собственники помещений, обладающие более 10 % голосов.

С вышеуказанным решением она в части не согласна, поскольку собственникам помещений дома не предоставлено право отменять ранее принятые ими на общих собраниях решения.

Полагает, что указанные пункты 4 -10 решения внеочередного собрания собственников в многоквартирном доме недействительны в силу их ничтожности, так как приняты за пределами компетенции общего собрания и нарушают права истца на выбор способа управления обслуживанием дома.

Кроме того, решение общего собрания, отраженное в п. 11 о сохранении способа управления многоквартирным жилым домом, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, дом 27/3 - управление товариществом собственников жилья, (протокол № 2 от 09.06.2014 г.), сохранив за ТСЖ «Авангард» (ИНН 5405497679) осуществление управления многоквартирным жилым домом, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, дом 27/3 также является ничтожным, так как ч. 2 с. 44 ЖК РФ не отнесено к компетенции общего собрания решение вопроса о сохранении способа управления многоквартирным домом ранее отмененного.

Судом принято указанное выше решение, с которым не согласились ответчики, в апелляционной жалобе просят решение суда отменить и принять новое решение об отказе в иске.

Отмечают, что вопросы повестки собрания и принятые решения по ним не содержат указаний на законность или незаконность - принятых ранее решений собранием от 06.05.2016 года.

Указывают, что сособственники выразили свою данную им законом волю, и не выражали своего несогласия с ранее принятыми ими же решениями.

Принятие нового решения не преследовало цели и смысла обжалования или отмены ранее принятых решений по основаниям, предусмотренным жилищным законодательством.

Также указали, что сособственники, отменяя решение об избрании формы управления домом с помощью управляющей компании ООО «Сибавтостройсервис», тем самым изменили способ управления домом,